



## Zapowiedź porównywalna

### Idea i definicja:

Mechanika związana z orzecznictwem na podstawie przepisu o zapowiedzi porównywalnej jest prosta. W okolicznościach określonych przez inny przepis (zapowiedź niewystarczająca, poza kolejnością):

- Jeśli wycofana zapowiedź zostanie zastąpiona zapowiedzią porównywalną, rozgrywka i licytacja przebiegają dalej bez żadnych sprostowań. Jediną potencjalną konsekwencją może być zastosowanie przepisu 23C
- Jeśli wycofana zapowiedź NIE zostanie zastąpiona zapowiedzią porównywalną, następują konsekwencje wynikające z konkretnego przepisu (pasowanie do końca licytacji, ograniczenia wistowe itp). Po zakończeniu gry nie można natomiast orzekać wyniku rozjemczego na podstawie osiągnięcia negatywnego wyniku przez stronę niewykraczającą.

Czym jest zapowiedź porównywalna? Zgodnie z przepisem 23A:

„Zapowiedź, która zastępuje wycofaną zapowiedź, jest zapowiedzią porównywalną, jeżeli:

1. Ma takie samo lub **podobne** znaczenie, jak znaczenie przypisane wycofanej zapowiedzi lub
2. Określa podzbiór możliwych znaczeń przypisanych wycofanej zapowiedzi, lub
3. Ma **taki sam cel** (np. pytanie), jak cel przypisany wycofanej zapowiedzi.”

### Problemy związane z powyższą definicją:

Słowo „podobne” użyte w 23A1 jest mało konkretne. Aby uniknąć różnic w orzecznictwie w poszczególnych ośrodkach Komisja Prawa Światowej Federacji Brydża zaproponowała pewną interpretację. W luźnym tłumaczeniu, zapowiedź ma „podobne” znaczenie do zapowiedzi wycofanej jeśli spełnia **każde** z trzech podanych niżej kryteriów:

#### 1) Liczba kolorów:

„Nowa” zapowiedź informuje o niemniejszej liczbie kolorów niż wycofana.

Przykład:

Otwarcie poza kolejnością 2♥ przyrzeka siłę piki i kiery.

Wejście 2♥ po otwarciu przeciwnika 1♠ przyrzeka tylko kiery.

**Zapowiedzi te nie są porównywalne, bo  $1 < 2$**

#### 2) Siła karty

- Przedziały punktowe odzywek się pokrywają lub maksymalna różnica pomiędzy nimi to dama.
- Przedziały punktowe odzywek zachodzą się na siebie w przedziale nie mniejszym niż maksymalna różnica punktowa pomiędzy odpowiednimi ekstremami punktowymi ich znaczeń.

...Co? Myślę że to kryterium wymaga nieco rozjaśnienia...

Pierwsza z kropek jest dość zrozumiała: porównujemy minima oraz maksima odzywek – jeśli różnica punktowa jest większa od 2 to zapowiedzi nie będą porównywalne. Dla przykładu mamy odzywki o znaczeniach siłowych 15-17 i 17-18. Maksymalna różnica to 2 ze strony minimów ( $17-15=2$ ) i 1 ze strony maksimów ( $18-17=1$ ). Żadna z tych wartości nie jest większa od 2 więc zapowiedzi spełniają warunek.



Druka z kropek może być nieco mniej zrozumiata. Weźmy pod uwagę ten sam przykład – siły 15-17 i 17-18 i zastosujmy nieco inżynierskie rozwiązanie: zdefiniujmy sobie kilka przedziałów:

- > przedział sił wspólnych  $\alpha$  – przedział siły z którą możemy zaliczyć każdą z odzywek. W naszym przykładzie przedział ten zawiera tylko jeden element – 17 punktów.
- > przedział różnicy minimów  $\beta$  – przedział siły z którą możemy zaliczyć tylko słabszą odzywkę. W tym przykładzie przedział zawiera dwa elementy – 15 i 16 punktów
- > przedział różnicy maksimów  $\Omega$  – przedział siły z którą możemy zaliczyć tylko silniejszą odzywkę. W tym przykładzie przedział tylko jeden element – 18 punktów.

Zapowiedzi spełniają ten warunek gdy przedział sił wspólnych zawiera nie mniej elementów niż przedziały różnicy minimów oraz różnicy maksimów.

$$|\alpha| \geq \max \{ |\beta|, |\Omega| \}$$

W przykładzie, który zastosowaliśmy, przedział różnicy minimów jest większy niż wspólny przedział. Odzywki nie są więc porównywalne – nie spełniają drugiego warunku kryterium siły.

### 3) Długość kolorów

„Nowa” zapowiedź może obiecywać maksymalnie o 1 kartę krótszy kolor niż wycofana.

Podobnej natury problemy interpretacyjne wywołuje zwrot „taki sam cel” użyty w 23A3. Obowiązująca interpretacja jest następująca: warunkiem koniecznym do zastosowania przepisu 23A3 jest fakt, że zapowiedź zastępująca nie wnosi **żadnej dodatkowej informacji** na temat karty gracza, który zgłosił zapowiedź wycofaną. Na przykład:

W	N	E	S
1 ♦			ktr
	pas	1 ♥	ktr

Celem obydwu kontr jest uzyskanie informacji na temat karty gracza **N**. Niestety zapowiedzi te przekazują również informacje na temat karty gracza **S**. Pierwsza kontra obiecała tolerancję gry w kiery, której nie indukuje już druga kontra. **Zapowiedzi nie są porównywalne.**

### Przepis 23C:

*„Po zastąpieniu zapowiedzi przez zapowiedź porównywalną (patrz przepisy 27B1b, 30B1b(i), 31A2a oraz 32A2a), jeśli sędzia po zakończeniu rozgrywki uzna, że bez pomocy uzyskanej poprzez popełnienie nieprawidłowości wynik rozdania mógłby być inny i w konsekwencji strona niewykraczająca poniosła szkodę, należy orzec wynik rozjemczy (patrz przepis 12C1b).”*

Powyższy przepis stosujemy tylko i wyłącznie w sytuacjach, kiedy:

- 1) Zapowiedź wycofana została zastąpiona zapowiedzią porównywalną,
- 2) Istnieje możliwość, że informacja przekazana przez zapowiedź wycofaną została wykorzystana przez partnera osoby wykraczającej,
- 3) Bez wykroczenia wynik rozdania mógł być inny i bardziej korzystny dla strony niewykraczającej.

Powyższego przepisu **nie wolno** stosować, gdy zapowiedź wycofana nie została zastąpiona zapowiedzią porównywalną! W takich sytuacjach wynik musi być utrzymany, nawet jeśli okazał się niekorzystny dla strony niewykraczającej!



Dla przykładu:

<b>W</b>	<b>N</b>	<b>E</b>	<b>S</b>
		1♥	
1♥	pas	4♦	pas
4NT	pas	5♣	pas
7♥	pas	pas	pas

Otwarcie poza kolejnością 1♥ (od 11 punktów) zostało zastąpione odzywką 4♦. Oznaczającą w tej sekwencji minimum 4 kiery i krótkość karo. Odzywka ta została uznana za porównywalną (kryterium siły, kolorów i ich długości są zachowane – odzywki mają podobne znaczenie) i licytacja przebiegła dalej.

Po zakończeniu gry strona **NS** woła sędziego. Argumentuje, że dzięki wykroczeniu partnera, zawodnik **W** widział, że **E** ma minimum 5 kierów. W konsekwencji wiedział, że mają razem na linii 10 kierów, więc nie potrzebują damy atu, którą miał zawodnik **N**! Czy możemy zastosować przepis 23C? Pomyślmy. Warunki 1) i 2) są zdecydowanie zachowane. Co z warunkiem 3? Gdyby **W** zapytał **E** o damę atu i dowiedział się, że jej nie ma, mogliby utrzymać się w kontrakcie 6♥. Wniosek? Orzekamy wynik rozjemczy: 6♥ z ręki **W** +1.