


## Kazimierz Chłobowski: Festiwal efektownego sędziowania

Po przeczytaniu wypowiedzi Marka Kiepurę i późniejszych artykułów polemicznych (Taczewskiego i Ciborowskiego) odniosłem wrażenie, że dyskusja nie toczy się wokół istoty problemu. Ucieszyła mnie zapowiedź opublikowania problemów z KWB z komentarzem w maju (choć skojarzyło mi się to z powiedzeniem „może w maju, może w grudniu, / może jutro popołudniu”). Przedstawiam więc dla przypomnienia orzeczenia wydawane przez sędziów pod nadzorem Sędziego Głównego pana Tomasza Radko (który mianowany został ostatnio naczelnym sędzią „Brydża”, patrz miesięcznik „Brydż” nr 3/2012 strona 14) w innych rozdaniach. Istotą problemu jest wydawanie orzeczeń bez koniecznego USTALENIA WSZYSTKICH FAKTÓW i uwzględnienia stosownych przepisów MPB. Doprowadziło to do orzekania ekstrawaganckich wyników rozjemczych. Z poniższych przykładów wynika, że dla sędziów KWB każda niezgodność ręki z udzielonym wyjaśnieniem była uznawana za wykroczenie i srogo karana i bardziej dbali o to, aby ich orzeczenia były efektowne niż efektywne.

### ROZDANIE 26 z turnieju Cavendish


<b>E</b>	♠J63		
<b>obie</b>	♥J7		
	♦KQ97		
	♣KQ53		
♠AQ52		♠9	
♥Q5		♥1084	
♦A1085		♦J43	
♣A92		♣J108764	
	♠K10874		
	♥AK9632		
	♦62		
	♣		

### Licytacja

E	S	W	N
pas	1p	1ba	ktr
2t <sup>x</sup>	2c	pas	2p
pas	4p	ktr	pas...

<sup>x</sup>błędna zapowiedź, uzgodnienie pary WE: teksas na kara. Gracz W na pytanie o znaczenie odzywki 2t odpowiedział uzgodniliśmy, że w tej sekwencji licytujemy teksasami, ale nie wiem czy mój partner o tym pamięta. Po wistach A karo, As trefl rozgrywający nie znalazł prostej drogi do wygrania kontraktu: A kier, K kier i przebitka kiera i przegrał bez jednej, Ale tu wkracza sędzia, nie pyta pary WE o uzgodnienia(!), ani czy mają kartę konwencyjną na udowodnienie tego uzgodnienia i zasądza wynik + 790 dla NS (zamiast 200 dla WE). Brak tu USTALENIA WSZYSTKICH FAKTÓW i zwykłej oceny brydżowej. Jak się wygrywa ten kontrakt bez przebitcia 1 kiera, niezależnie od tego czy E ma trefle czy kara?

## ROZDANIE 8 z turnieju GPPP

<b>W</b> <b>nikt</b>	♠A109642 ♥974 ♦K74 ♣7				
♠KJ3 ♥K ♦J86 ♣A109852		♠Q85 ♥Q85 ♦Q10952 ♣QJ	♠7 ♥AJ10632 ♦A3 ♣K643		

### Licytacja

W	N	E	S
1t	pas	1BA	2k <sup>x</sup>
2BA	3k	ktr	3c
4t	pas	pas	ktr
pas...			

<sup>x</sup> błędna zapowiedź, uzgodnienie pary NS: wejście 2 karo naturalne.

Wynik +500 dla NS. Para WE interweniuje u sędziego, że wyjaśnienie odzywki 2 karo było niezgodne z ręką S. Sędzia nie wierzy parze NS, (gdyż nie mieli przy sobie karty konwencyjnej) że ma miejsce błędna zapowiedź i przyjmując że było błędne wyjaśnienie orzeka kontrakt 3 karo z kontraktem rozgrywanym przez N i wynik +500 dla WE(!). Sędzia nie zainteresował się licytacją W, który wejściem 2BA sprzedał już co ma w karcie (słaby Lebensohl) i jego wejście 4 trefl było podjęciem hazardowej akcji i pominął przepis 12C1b nie oceniając „szkody powstałej w wyniku wykroczenia w porównaniu do szkody powstałej po wykroczeniu” dał parze WE pełną wypłatę.

Prezentowany styl sędziowania demonstrowano również w mniej dramatycznych orzeczeniach. Otóż sędzia Cieśla kompletnie nie przejął się treścią przepisu 43 (ograniczenia dotyczące dziadka) i pomimo naruszenia przez dziadka wszystkich punktów przepisu 43A1abc<sup>x</sup> i protestów zainteresowanych graczy i przy całkowitym milczeniu rozgrywającego wyegzekwował wykonanie przepisu o karcie przygwożdżonej. <sup>x)</sup> 1. (a) Dziadek nie powinien występować z inicjatywą wezwania sędziego, chyba że inny gracz wcześniej zwrócił uwagę na popełnioną nieprawidłowość.(b) Dziadkowi nie wolno zwracać uwagi na żadną nieprawidłowość podczas rozgrywki.(c) Dziadkowi nie wolno brać udziału w grze ani wypowiadać się na temat rozgrywki w jej trakcie